

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie art. 39 (przetarg nieograniczony prowadzony w procedurze dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 5 350 000 euro) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 – zwaną dalej w treści ustawą Pzp) na zadanie pn.

1. **Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.**
2. **Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.**
3. **Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.**

Numer ogłoszenia w dzienniku urzędowym UE: 2020/S 030-069008. Data ogłoszenia: 12 lutego 2020 r.

ZAPYTANIA, WYJAŚNIENIA, ODPOWIEDZI

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej Zamawiający) zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że 23, 24 i 25 marca 2020 r. wpłynęły do Zamawiającego kolejne pytania dotyczące zapisów SIWZ i jej załączników. Zamawiający po przeanalizowaniu pytań oraz po zasięgnięciu opinii autorów dokumentacji projektowej udziela następujących odpowiedzi:

Pytania z 24-go zestawu z dn. 23.03.2020

Pytanie 1. W załączonych przez Państwa odpowiedziach z dnia 18.03.2020, zestaw 12 i 13 odpowiedzi jest tej samej treści, prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zestaw nr 12 dotyczy pytań zadanych przez Wykonawcę do części zamówienia nr 1 tj. Kanału Tałckiego. Zestaw nr 13 dotyczy pytań zadanych przez Wykonawcę do części zamówienia nr 2 tj. Kanału Grunwaldzkiego.

Pytanie 2. W związku ze zmianami przedmiarów, SIWZ, załączników, umowy jak i brakiem wszystkich odpowiedzi, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia **20.05.2020r.** Ze zmianami wiąże się duży nakład prac uaktualniających naszą ofertę, jak również pracy naszych podwykonawców, co w dobie pandemii wirusa jest znacznie ograniczona. Prosimy o wyrozumiałość.

Odpowiedź na pytanie 2:

Termin składania ofert został przesunięty na dzień 24 kwietnia 2020 r.

Pytanie 3. Ponawiamy naszą prośbę (jak widać z udzielonych odpowiedzi nie tylko naszą) o zmianę terminów realizacji tak aby były one podane w ilościach miesięcy od przekazania placu budowy, a nie jak jest to obecnie – czyli podane sztywne daty zakończenia. Jeżeli Zamawiający pozostawi sztywne daty zakończenia zadania to powinien również podać **konkretną datę podpisania Umowy**. W obecnie panującej sytuacji w kraju i na świecie dużym nadużyciem jest narzucanie takiego warunku w umowie, tym bardziej, że termin złożenia ofert już został przełożony. Udzielone przez Państwa odpowiedzi odsyłają do wzoru Umowy, który rzecz jasna nie precyzuje wpływu postępowania przetargowego do terminów realizacji, nie mówi o tym że w przypadku przedłużenia terminu składania ofert lub przykładowo odwołań i przedłużającą się procedurą wyboru wykonawcy będzie on odpowiednio przedłużany.

Prosimy o uwzględnienie zmiany podając termin realizacji w miesiącach.

Odpowiedź na pytanie 3:

Z uwagi na panującą w kraju sytuację Zamawiający przychylił się do proponowanych przez Pytającego zmian. Na stronie Zamawiającego zostały zamieszczone zmienione wzory umów z uwzględnieniem postulowanych w pytaniu zmian.

Pytanie 4. Ponawiamy pytania, które nie zostały uwzględnione w Państwa odpowiedziach:

a. Prosimy o określenie zakresu prac koniecznych do wykonania do połączenia linii brzegowej z przyczółkami mostu drogowego (będącego przedmiotem osobnego przetargu) na kanale Tałckim, rys. "1410411_01-TAŁ-Rys.3".

Odpowiedź na pytanie 4 a. :

Wykonywane ubezpieczenie w postaci ścianki szczelnej z oczepem betonowym musi być doprowadzone „na styk” do istniejących przyczółków mostu, odtwarzany teren poza ubezpieczeniami musi się łączyć ze skarpami ziemnymi poza przyczółkami mostu.

b. Prosimy o wyjaśnienie na jaki element konstrukcyjny wskazują długości 56 i 77m, w przedmiarze robót dla kanału Tałckiego, poz 32 d.1.3.1.

Odpowiedź na pytanie 4 b. :

Na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczone zostały zaktualizowane przedmiary.

c. Prosimy o wyjaśnienie na jaki element konstrukcyjny wskazuje przedmiar poz. 35 d.1.3.1., dotyczy przekroju elementu 40x50cm dla kanału Tałckiego.

Odpowiedź na pytanie 4 c. :

Na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczone zostały zaktualizowane przedmiary.

d. Prosimy o informację jak należy pomalować grodzice stalowe nowej ścianki szczelnej (czy na całej długości, czy z jednej czy z dwóch stron, itp.)?

Odpowiedź na pytanie 4 d. :

Malowanie obustronne na długości 2,5m od górnej krawędzi (malowanie fabryczne przez producenta). Bez malowania powinien pozostać fragment w obszarze oczepów betonowych (czyli około 30 cm od góry) - należy go nie malować, wypiąskować lub zeszlifować.

Pytanie 5. Prosimy o dostosowanie zapisów punktu 10.1.3 SIWZ (doświadczenie zawodowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy) do zapisów w punkcie **4.2.1.a SIWZ**

zmienionego dnia 18.03.2020 SIWZ. Obecnie w SIWZ w pkt. 10.1.3 mamy inny katalog punktowanych budowli niż w 4.2.1 a.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający potwierdza, że w punkcie 10.1.3 SIWZ obowiązuje ten sam katalog punktowanych budowli, co w wymaganiach zawartych w punkcie 4.2.1.a. Na stronie internetowej Zamawiającego umieszczono zaktualizowaną wersję SIWZ.

Pytanie 6. Prosimy o weryfikację oraz podanie poprawnego sposobu liczenia punktów w pkt 10.1.3 SIWZ, obecnie podany wzór to $D=X(\text{ilość}) \text{ robot} * 20 \text{ pkt}$, co oznacza, że za każdą wykazaną robotę można otrzymać 20 pkt, czyli przy max 5 robotach mamy $5 * 20 = 100 \text{ pkt}$

Odpowiedź na pytanie 6:

W zmienionej wersji SIWZ, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, został poprawiony sposób liczenia punktów za doświadczenie zawodowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy.

Pytanie 7. Pkt. 9.10 SIWZ - prosimy o poprawienie numeracji załącznika z" Formularz nr 2" na "Formularz nr 4b".

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający potwierdza, że w punkcie 9.10 należy zastąpić numer formularza poprawnym opisem tj. 4b, co jest zgodne z wykazem załączników i formularzy do SIWZ.

Pytanie 8. Prosimy o dodanie w Formularzu nr 4a do SIWZ pkt. 4 zapisu: "(należy podać nazwy firm podwykonawców- o ile są znane)".

Odpowiedź na pytanie 8:

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 1 z Zestawu 7-mego z dn. 25.02.2020 r. (umieszczonej na stronie internetowej PGWWP w dn. 18.03.2020 r.), jeżeli Wykonawca nie zna nazwy firm, które będą podwykonawcami, to nie musi podawać ich nazw w formularzu ofertowym. Zobowiązany jest jednak do wskazania zakresu zamówienia, jaki zamierza im powierzyć.

Pytanie 9. Czy w cz.II.A. Jedz na pewno ma być niewypełnione pole dotyczące wskazania na jaką część zamówienia mamy składać ofertę (pole jest rozjaśnione)?

Odpowiedź na pytanie 9:

Pole w części IIA JEDZ powinno być uzupełnione przez Wykonawców składających oferty (pole ma być nierozjaśnione).

Pytanie 10. Dotyczy podpowiedzi na pytania z 16 zestawu z dnia 28.02.2020 r. odpowiedź 1b „Zarówno koszt badań jak i ewentualnej utylizacji należy uwzględnić w kalkulacji ceny jednostkowej”.

Powyższa odpowiedź spowoduje znaczny wzrost kosztu jednostkowego, co może się okazać dla Państwa sporą stratą., szczególnie w przypadku, kiedy grunt będzie czysty, a cena jednostkowa- rozliczna powykonawczo będzie policzona jak dla gruntu skażonego.

Prosimy o weryfikację udzielonej przez Państwa odpowiedzi i potwierdzenie, że grunt skażony będzie rozliczany powykonawczo i o dodanie tej pozycji w kosztorysie do rozliczenia powykonawczego lub obecnie poza zakresem, ewentualne rozliczenie jako robota dodatkowa.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego zaktualizowany przedmiar robót uzupełniono o pozycje dotyczące utylizacji zanieczyszczonego gruntu.

Obmiar robót będzie każdorazowo potwierdzony przez Inspektora Nadzoru w Dzienniku Budowy i zatwierdzony przez komisję w trakcie odbiorów.

Analizę wydobytego urobku należy przeprowadzić zgodnie z Rozporządzeniem ministra środowiska z dnia 11.05.2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami – poz. 11 w zestawieniu tabelarycznym. Metodę poboru próbek określa norma PN -ISO 10381-5:2009

Sposób badania zanieczyszczeń oraz jego wyniki będą każdorazowo oceniane przez Inspektora Nadzoru. O ile badania gruntu przeprowadzone przez Nadzór Inwestorski nie potwierdzą zanieczyszczeń wskazanych w badaniach Wykonawcy, badania sprawdzające (zlecone przez Nadzór Inwestorski) będą przeprowadzane na koszt Wykonawcy.

Analogicznie, kontroli będą podlegały badania geotechniczne urobku pod względem możliwości wbudowania w nasyp. O ile wyniki badań przeprowadzonych przez Nadzór Inwestorski nie potwierdzą parametrów spełniających wymagania dla nasypów, badania kontrolne (zlecone przez Nadzór Inwestorski) będą przeprowadzone na koszt Wykonawcy.

Pytanie 11. Dotyczy odpowiedzi na Pytania z 11-tego zestawu z dn. 25.02.2020 o treści:

Pytanie 1: §1 pkt 2

Prosimy o określenie hierarchii dokumentów.

Odpowiedź na pytanie 1: Wszystkie dokumenty są jednakowo ważne”.

Zgadzamy się, że wszystkie dokumenty są ważne, **ale nie jednakowo lub lecz jak należy postępować w przypadku gdy zapisy danego zagadnienia wykluczają się, w kilku różnych dokumentach, np. Projekt Budowlany a Projekt Wykonawczy lub Specyfikacja Techniczna?**

W związku z powyższym prosimy aby Zamawiający określił hierarchię dokumentów, pamiętając przy tym, że pytania i odpowiedzi są również kluczowym elementem, zmieniającym lub wyjaśniającym zagadnienia dotyczące postępowania przetargowego.

Odpowiedź na pytanie 11:

W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy dokumentami wymienionymi w pytaniu, w konsultacji z NA oraz NI będą analizowane zapisy we wszystkich dokumentach oraz podejmowane decyzje dotyczące właściwych rozwiązań technicznych.

Pytanie 12. Prosimy o wykreślenie w punkcie 4.2.1. a) SIWZ słów „...na wodach śródlądowych...”.

W pierwotnej wersji SIWZ tego zapisu nie było, co oznacza że katalog możliwego możliwego do wykazania doświadczenia był szerszy. Wprowadzenie dodatkowego zapisu modyfikacją z dnia 18.03.2020 zmienia warunki dopuszczające do udziału w postępowaniu, a w ślad za tym powoduje, że firmy które przygotowywały ofertę do dnia udzielenia odpowiedzi i spełniały warunki – obecnie mogą ich nie spełniać i muszą zrezygnować ze złożenia oferty, a to chyba nie jest Państwa zamiarem aby mieć mniej ofert.

Poprzez wprowadzone ograniczenie do wód śródlądowych znacznie zawężyli Państwo krąg wykonawców mogących brać udział w postępowaniu, dlatego prosimy o przywrócenie pierwotnego zapisu.

Odpowiedź na pytanie 12:

W zaktualizowanej wersji SIWZ, umieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, w punkcie 4.2.1. a. został rozszerzony katalog robót spełniających warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 13. W załączonych przez Zamawiającego rysunkach rozmieszczenia znaków żeglugowych występują n/w ilości:

dla kanału Mioduńskiego 20 znaków
dla kanału Grunwaldzkiego 18 znaków,
dla kanału Tałckiego 17 znaków,
natomiast ilości w przedmiarze:
dla kanału Mioduńskiego, oznakowanie tymczasowe 2szt., oznakowanie nowe 2kpl.
dla kanału Grunwaldzkiego, oznakowanie tymczasowe 2szt., oznakowanie nowe 2kpl.
dla kanału Tałckiego, oznakowanie tymczasowe 2szt., oznakowanie nowe 2kpl.

Prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć poprzez 2szt. oznakowania podanego w przedmiarze, przy 20szt., 18szt., 17szt. znakach na schemacie?

Odpowiedź na pytanie 13:

Zgodnie z zapisami w PW: „Przed przestąpieniem do robót budowlanych Wykonawca będzie miał obowiązek uzgodnienia oznakowania z administratorem drogi wodnej w celu dostosowania rodzaju oznakowania do zastosowanej technologii robót”.

Oznacza to, że zapis 2 szt. dotyczy znaków tymczasowych „od obu stron” kanału, uzgodnionych z Zamawiającym na czas trwania robót

Oznakowanie nowe: 2 kpl. oznacza znaki „od obu stron” kanału, czyli odpowiednio przechodząc na ilość znaków: dla kanału Mioduńskiego 20 znaków z konstrukcją nośną, dla kanału Grunwaldzkiego 18 znaków z konstrukcją nośną, dla kanału Tałckiego 17 znaków z konstrukcją nośną.

Pytanie z 25-go zestawu z dn. 24.03.2020

Pytanie: Dotyczy zadania Kanał Tałcki: Po dokonaniu wizji lokalnej stwierdzono brak możliwości wykonania prac bez konieczność przebudowy kolizji z siecią 15 KV. Prosimy o przekazanie dokumentacji technicznej dotyczącej przebudowy kolizji z tą siecią.

Odpowiedź na pytanie:

Kolizja z siecią 15 KV została uzgodniona z PGW Dystrybucja. Warunki uzgodnienia znajdują się na rysunku nr 1 (TAŁ A2-PGE Dystrybucja rys.). Wszystkie uzgodnienia zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego w dn. 25.03.2020 r. w odpowiedzi na zestaw pytań nr 23 z dn. 23.03.2020 r.

Pytania z 26-go zestawu z dn. 25.03.2020

Dotyczy postępowania:

- 1. Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz - Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.**
- 2. Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.**
- 3. Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz - Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie**

Pytanie 1 Pakiet 1. Ponownie zwracamy się z prośbą o przywrócenie pierwotnej wersji SIWZ poprzez wykreślenie w punkcie 4.2.1. a) SIWZ słów „...na wodach śródlądowych...”.

Dodanie zapisu „na wodach śródlądowych..” powoduje, iż przygotowywana przez nas oferta nie zostanie złożona, gdyż zmienione zostały warunki na takie których nie spełniamy. Poprzez dodanie zapisu ograniczyli Państwo w sposób znaczący konkurencję, powodując, że **złożonych zostanie mniej ofert, w tym od Wykonawcy, którego doświadczenie jest większe niż wymagane celem zagwarantowania należytego wykonania zadania.** W pytaniach i odpowiedziach nie pojawiło się żadne pytanie z prośbą o zmianę tego warunku. Ponadto został dodany zapis, że nie można wykazać się potencjałem podmiotów trzecich w zakresie robót żelbetowych, co dodatkowo ze względu na wprowadzone zmiany utrudnia możliwość złożenia oferty.

Do momentu dokonania zmiany spełnialiśmy warunki udziału dotyczące wiedzy i doświadczenia, zarówno jeżeli chodzi o wykazanie się odpowiednimi budowlami jak i Kierownikiem Budowy (w tym posiadającym maksymalną ilość robót do uzyskania najwyższej punktacji).

Zapis pierwotnej wersji SIWZ stanowił, iż Wykonawca musi wykazać się wykonaniem przynajmniej 2 zamówień polegających na budowie lub odbudowie lub przebudowie lub remoncie ubezpieczenia brzegu (nie obwałowań) rzeki lub kanału (także żeglownego lub podejściowego) lub zbiornika wodnego lub potoku górskiego w postaci ścianki szczelnej z oczepem żelbetowym w wymaganej zapisami SIWZ ilości. Po zmianie zapisów SIWZ, a tym samym wymagań w stosunku do wykazania niezbędnego doświadczenia, wymóg uległ modyfikacji, uniemożliwiając wykazanie robót budowlanych zlokalizowanych na obszarach morskich – ograniczenie robót dla obiektów śródlądowych, które to zgodnie z art. 19 ustawy Prawo wodne wyklucza w/w. Z uwagi na trudniejsze realizacyjnie obiekty hydrotechniki morskiej, bezzasadnym jest wyłączenie ich z możliwości wykazania celem spełnienia warunku SIWZ, uniemożliwiając jednocześnie możliwość uczciwej konkurencji. Prosimy zatem o modyfikację SIWZ pod kątem umożliwienia wykazania doświadczenia, poprzez wykazanie realizacji nabrzeży i konstrukcji hydrotechnicznych, **realizowanych np. na torze wodnym w portach morskich, które to zresztą w ujęciu geograficznym stanowią odcinek ujścia rzeki**, np. Martwej Wisły, do Bałtyku (w przypadku Portu Gdańsk), a rozróżnienie rodzaju wód z morskich na śródlądowe podyktowany jest głównie poprzez jednostkę administrującą danymi wodami, wprowadzając Urząd Morski odpowiedni dla rejonu lokalizacji. Zmiana administratora nie powinna wykluczać obiektu w ujęciu nabytego doświadczenia w realizacjach hydrotechnicznych.

Prosimy o przywrócenie pierwotnej wersji zapisu i tym samym uszanowanie włożonej przez nas pracy w przygotowywaną ofertę, poprzez danie nam możliwości jej złożenia.

Odpowiedź na pytanie 1:

W zaktualizowanej wersji SIWZ, umieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, w punkcie 4.2.1. a. został rozszerzony katalog robót spełniających warunek udziału w postępowaniu.

Pojawienie się w SIWZ opublikowanej w dn. 18.03.2020 r. zapisu, że przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczącego wykonania robót żelbetowych, Wykonawca nie może powołać się na zasoby innych podmiotów jest następstwem pytania 2-go z zestawu 4-go.

Zapisy w pierwotnej wersji SIWZ były w tym zakresie niespójne. Nie można bowiem żądać, żeby warunek był w całości spełniony przez podmiot oddający do dyspozycji Wykonawcy zasoby, na potrzeby zamówienia, a jednocześnie określać roboty, będące przedmiotem warunku, jako kluczową część zamówienia, czyli takie, które Wykonawca ma wykonać osobiście.

Zamawiający przypomina, że roboty będą prowadzone przy czynnym szlaku żegludowym.

Pytanie 2 Pakiet 2 Prosimy o wprowadzenie do umów następującego zapisu:

1. *Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.*
2. *Z zastrzeżeniem ust. 3, żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w Umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:*
 - a) *stanović niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej Umowy lub*
 - b) *stanović podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie.*

3. Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się z płatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.

4. W przypadku wystąpienia siły wyższej Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy oraz do żądania podwyższenia wysokości wynagrodzenia.

5. Jeżeli siła wyższa uniemożliwi Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od Umowy odstąpić. Odstąpienie od Umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź na pytanie 2:

Z uwagi na panującą w kraju sytuację, Zamawiający zmienia projekt umowy w następujący sposób, w par. 12 ust. 3 dopisuje się punkt w następującym brzmieniu:

Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz inne przesłani wypełniające kategorię siły wyższej a także działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.

Pytanie 3 Pakiet 3: **PONAWIAMY PYTANIE O TREŚCI:**

*W związku ze zmianami przedmiarów, SIWZ, załączników, umowy jak i brakiem wszystkich odpowiedzi, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia **20.05.2020r.** Ze zmianami wiąże się duży nakład prac uaktualniających naszą ofertę, jak również pracy naszych podwykonawców, co w dobie pandemii wirusa jest znacznie ograniczona. Prosimy o wyrozumiałość.*

Odpowiedź na pytanie 3:

Termin składania ofert został przesunięty na dzień 24 kwietnia 2020 r.